



COMPTE RENDU D'ENQUETE DU COBEPS

Un phare à Kettenis ?

Date de clôture de l'enquête : 29/10/2013

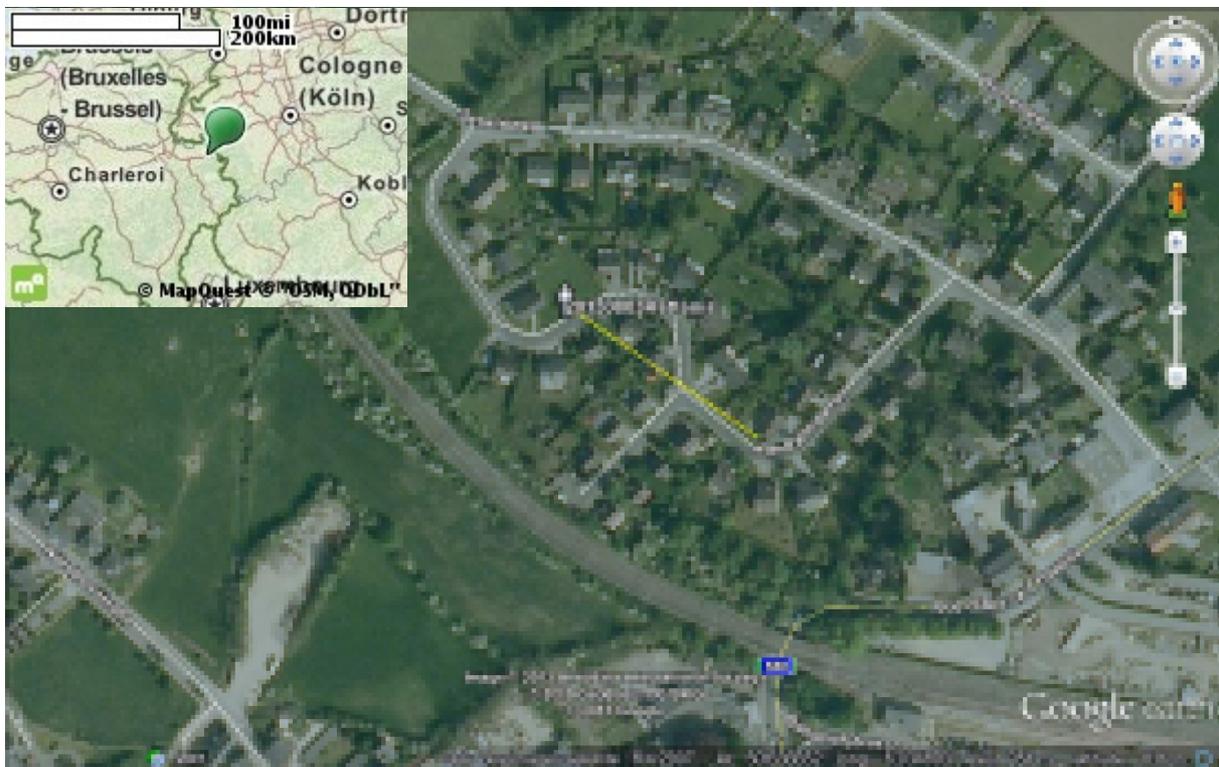
1. INTRODUCTION

1.1. Témoin principal :	BC domicilié à Eupen (Kettenis) Trente-cinq ans, marié deux enfants.
Nombre de témoins :	9
Autres témoins :	Famille C. (2 adultes et 2 petits enfants de 9 et 11 ans). Famille LN (2 adultes et 3 jeunes adolescents dont une fille de 14 ans).
1.2. Date :	Samedi 03/08/2013
1.3. Heure locale :	21h50
1.4. Lieu de l'observation :	Eupen (Kettenis),
N° Carte IGN 1/10.000 :	43/2Z
Coordonnées WGS :	50°N, 6° E
1.5. Observation diurne/nocturne :	Nocturne
1.6. Direction générale dans laquelle regardait le témoin :	N 126° E
1.7. Hauteur sur l'horizon (élévation en degré) :	20°
1.8. Aspect/forme :	Disque lumineux
1.9. Couleur :	Jaune
1.10. Dimension :	0,4° (un peu inférieure à la pleine Lune)
1.11. Bruit :	Néant
1.12. Distance témoin/phénomène :	Inconnue
1.13. Trajectoire :	Est-ouest
1.14. Vitesse angulaire ou	Non connue

COBEPS

vitesse :	
1.15. Durée totale de l'observation :	Par deux fois le phénomène a été visible pendant 15 à 20 secondes. Les deux manifestations sont séparées par une période de 5 à 10 minutes.
1.16. Manière dont a pris fin l'observation :	La lumière semble partir à la façon d'une étincelle en biais vers la gauche.
1.17. Origine de l'information :	Appel téléphonique de AC, le père du TP au COBEPS le 04/08/2013 à 15h47.
1.18. Nom de l'enquêteur principal :	Jean-Marc Wattecamps
Nombre d'enquêtes achevées :	>20
Autre(s) enquêteur(s) :	Patrick Ferryn
1.19. Date de début d'enquête :	04/08/2013
1.18. Classification :	PAN D – LN

2. DESCRIPTION DES LIEUX DE L'OBSERVATION



Position des témoins et direction d'observation (Crédit Google Earth).



L'observation a lieu dans la banlieue résidentielle d'Eupen. Le quartier se compose de maisons quatre-façades ; chacune est entourée d'un petit terrain. A 100m au sud passe une voie ferrée. La gare d'Eupen est à 500m.

3. CONDITIONS DE L'OBSERVATION

3.1. Visuelles : 10km

3.2. Météorologique

La météo est clémente et propice à l'observation. Voici le METAR de Elsenborn à 21h25.

Warning: The information below may be out-dated, inaccurate, or both. It is not suited for use in aviation.

Values of entries marked with * do not originate directly from the message, but are derived from its data.

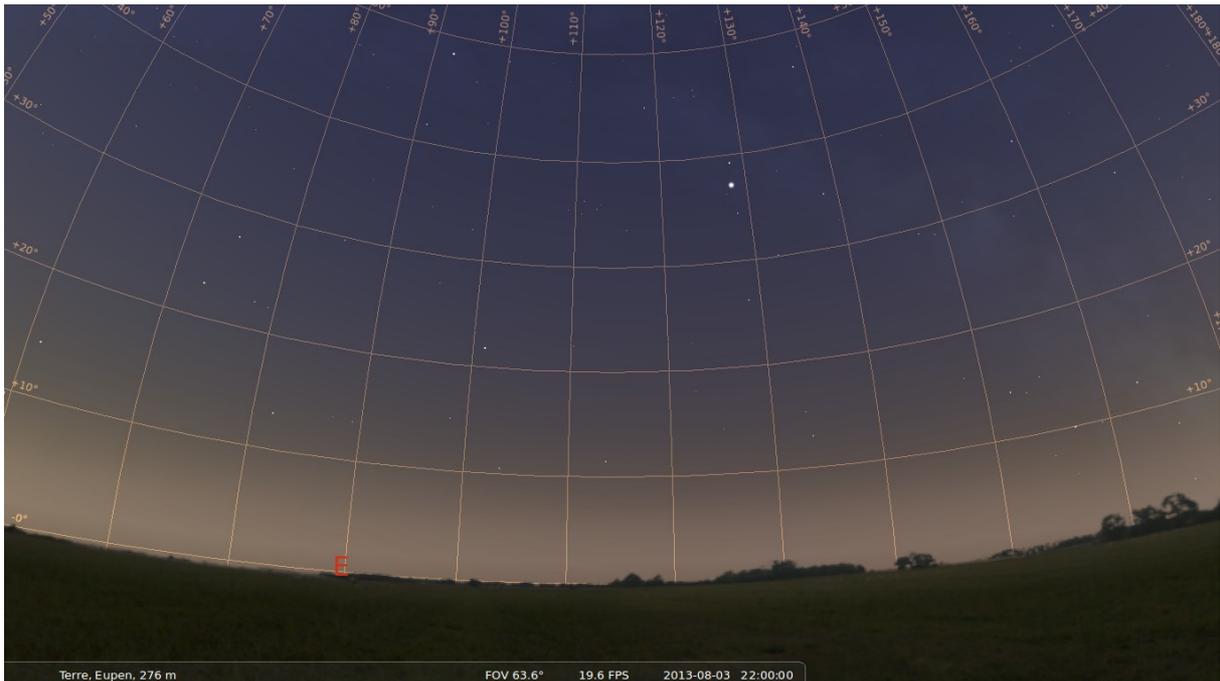
METAR EBLB 031925Z AUTO 27005KT 9999 FEW048/// 15/11 Q1022 BLU			
METAR AUTO	METAR Report (automatically generated)		
EBLB	station id:	EBLB	
031925Z	observation time:	on the 3., 19:25 UTC	
27005KT	Wind:	from the west (270° (+4°/-5°)) at 9.3 km/h	5 kt = 5.8 mph = 2.6 m/s
9999	Visibility:	>=10 km	>=6.2 miles
FEW048//	Sky condition:	few clouds at 1440 (.. <1470) m (cloud type not observable)	4800 ft
15/11	Temperature :	15 °C	59.0 °F
	Dewpoint:	11 °C	51.8 °F
	relative humidity*:	77 %	
Q1022	altimeter:	1022 hPa	30.18 in. Hg = 767 mmHg
BLU	Colour code:	ceiling 2500 ft, visibility 8 km	

copyright (c) 2006-2013 metaf2xml @ [SOURCEFORGE](#)

Sur base du METAR obtenu sur : <http://www.wunderground.com/history/>

3.3. Astres visibles

Vénus est l'astre le plus brillant à l'ouest avec une magnitude de $-3,4$, mais il est à l'opposé de l'axe d'observation. Dans la direction d'observation, soit dans l'azimut $N126^{\circ}E$ et à ce moment de la journée, le ciel est encore légèrement lumineux et aucun corps céleste n'est très perceptible.



Le ciel vers l'est à Eupen à 22h le 3 août 2013 (Crédit logiciel Stellarium).

4. CIRCONSTANCES DE L'OBSERVATION

Les témoins partagent un barbecue sur la terrasse du jardin à l'arrière de la maison de BC. Le ciel est totalement serein.

5. RECIT DE L'OBSERVATION

Retranscription partielle de l'interview du témoin principal réalisée le 10 septembre 2013 entre 14h et 15h.

Les témoins sont installés dans le jardin de BC et passent un bon moment de détente familiale. L'ambiance est conviviale, et s'il y a consommation d'alcool par les adultes, c'est uniquement dans le cadre du repas et en quantité raisonnable.

Vers 21h50, « je vois un truc qui est au ciel, donc je regarde. Et cela venait de la direction est. Et la direction est, ce sont les barrages d'Eupen et la direction Trèves

COBEPS

[...] Et c'était quand même fort loin. Est-ce que c'était 50km ? [...] Et j'avais vu la lumière [...] Je vois arriver une lampe d'une taille de 20cm de diamètre peut-être ; très jaune. Cela ne ressemblait pas du tout à une petite étoile. Cela ne ressemblait pas du tout à un avion, car les avions ont deux-trois lampes, ils ont une traînée derrière. Ce n'était pas du tout un phare d'église, un phare de discothèque, parce que cela bouge au ciel assez mouvementé. D'ailleurs, on a jamais rien vu vers là, mais cela aurait pu être un concert exceptionnel. Ce n'était pas du tout cela non plus. Alors cela venait vers nous, si je regarde dans cette direction. Pas très vite, on dirait, mais à cette distance on sait dire difficilement (la vitesse) [...], on dirait que cela s'arrêtait et dans une fraction d'une seconde ou deux, cela partait légèrement en biais, comme si cela partait légèrement à gauche en biais vers l'arrière. Et cela disparaissait, mais disparaît plus rien, plus d'étincelle, plus de signe où tu aurais pu dire : « ah oui, il y a quelque chose qui brûle, ou la lumière prend une autre forme ». Non pas du tout, c'était une lumière bien claire et jaune qui repartait en arrière très vite en une fraction de seconde. Et la deuxième fois, 5 à 10 minutes plus tard, c'est exactement le même phénomène. La même direction, le même grand feu jaune, la même manière de repartir vers l'arrière aussi sur la gauche. [...] La dimension du temps est très difficile mais c'est certainement pas plus d'une demi-minute. [...] L'arrivée c'était peut-être 15 secondes, 20 secondes et le démarrage 1 seconde peut-être. [...] Il n'y a pas eu de bruit. [...] Cette expérience était amusante. »

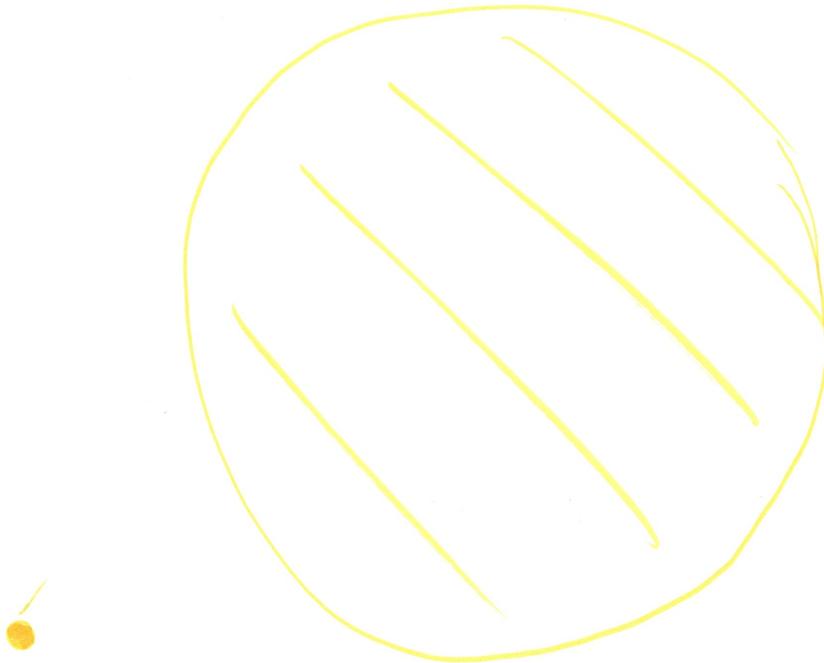
Le témoin interpelle à ce moment ML son voisin pour savoir s'il a vu la même chose. Ce fut le cas. Ils se décrivent ce qu'ils ont vu et c'est exactement la même chose selon BC. ML a également vu la première lumière mais ne l'avait pas, lui non plus, signalée.

Le disque est parfaitement rond. La couleur est jaune paille, uniforme selon BC (qui est daltonien mais n'a pas de difficulté avec le jaune) avec peut-être une frange plus blanchâtre. La lumière n'est pas éblouissante et elle est comparable en intensité à une ampoule à filament.

La phase de départ de la lumière est décrite avec les mots suivants : « une étoile filante », « une étincelle ». Il y a comme un trait visible, très fin. À ce moment elle devient jaune pâle, presque blanche.

La première observation est fortuite. Lors de la seconde observation, les témoins sont un peu plus attentifs et regardent dans la direction de la première vision. La lumière apparaît instantanément en plein ciel. Elle ne se déplace pas depuis la ligne du toit, mais, elle apparaît d'un coup en plein ciel puis se déplace dans leur direction.

Ils restent ensuite encore une vingtaine de minutes sur la terrasse. La soirée s'achève et les deux familles regagnent leurs logements respectifs. Vers 10h15, BC. téléphone à son père. Le lendemain Mme C. propose l'explication de lanterne mais BC la rejette étant donné la taille et le mode de disparition du phénomène.



Dessin réalisé par le témoin principal.

Brève interview de MK, fille de ML à 15H30 le 10/09/2013

Son attention a été attirée dès la première lumière et tout le monde a vu la seconde. La lumière était très grosse comme un ballon de football et de couleur rouge ou rouge orange.

Pour MK Il ne s'agit pas d'une lanterne. Elle a déjà eu l'occasion d'en observer.

Données

La lumière stoppe sa course dans le ciel à une élévation d'environ 20° à l'azimut $N126^\circ E$. Sa taille apparente est impressionnante mais est un peu plus petite que la pleine Lune.

COBEPS



Reconstitution au moment de l'arrêt, selon les paramètres donnés par BC.

6. EFFETS SECONDAIRES

Néant.

7. INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES

Le témoin est le fils d'un témoin important de la vague belge. Les collègues du gendarme en patrouille, repéreront différents objets dans le ciel de la région. AC sera lui-même témoin ce soir-là. BC a entendu, à plusieurs reprises, l'observation racontée par son père. Il n'a cependant jamais été témoin d'un phénomène OVNI avant l'observation qui fait l'objet de ce rapport.

Le témoin photographie sur son téléphone portable le 6 septembre 2013, une lumière qu'il a vue quelques secondes dans le ciel, lors d'une visite chez des membres de la famille à Dolhain. Cette lumière était beaucoup plus petite, « sans comparaison ». Cette observation n'a pas été détaillée et étudiée.

8. IMPRESSION PERSONNELLE DE L'ENQUETEUR

Le témoin principal, BC ainsi que MK, décrivent le même phénomène malgré les différences en termes de couleur. La taille de la lumière leur semblait impressionnante : 20cm à bout et bras, ou un ballon de football. Mais ils sont victimes de l'illusion bien connue de la Lune qui semble énorme en s'approchant de



l'horizon, un effet dû à la proximité de repères, alors que dans le ciel ces mêmes références sont absentes. La comparaison avec la pleine Lune, si elle était placée au même endroit, révèle une lumière d'une taille d'environ $1/2^\circ$.

Les témoins sont sincères et crédibles. Le phénomène ne présente cependant pas une grande étrangeté.

9. APPRECIATION

Ce que les témoins ont observé ne présente pas un caractère très étrange ou remarquable, mais la taille angulaire du phénomène permet d'observer une surface d'une taille légèrement inférieure à la pleine Lune avec donc, en principe, avec certains détails visibles.

L'explication la plus probable est celle d'un vol de deux lanternes célestes. Voici les éléments en faveur de cette hypothèse :

- c'était un samedi soir, moment favorable au lâcher ;
- la couleur chaude décrite jaune par BC, rouge ou rouge-orange par MK correspond également à ces mini-montgolfières lumineuses.

Une lanterne de 1m se trouverait à une distance de 115m suivant l'angle de taille apparente indiquée par le témoin. Avec cette taille angulaire, des détails auraient dû être visibles. Voici les arguments contre cette hypothèse :

- le vent provenait de l'ouest et pousserait donc les lanternes vers l'est ;
- la forme ne devait pas être ronde, mais plutôt allongée dans le sens de la hauteur,
- la lumière n'aurait pas dû être uniforme mais présenter un dégradé d'intensité du bas vers le haut.

D'autre part, les lanternes auraient dû être visibles depuis la ligne du toit et non pas apparaître en plein ciel. Enfin, a priori, les lanternes ne stoppent pas leur course avant de s'éteindre brusquement. Bien qu'elles puissent présenter cet effet d'étincelle ou d'étoile filante en retombant. Le mouvement dessiné par le témoin indique bien un départ vers le bas. Enfin, les témoins réfutent cette hypothèse, dont MK suite à une expérience de lâcher de lanternes.

Selon Casper, il n'y a pas de trafic aérien particulier ce soir-là au-dessus de Eupen. Les avions en question auraient dû être en phase d'atterrissage, venant de l'est. Il n'y en a pas sous les 25.000 pieds dans cet azimut à cette heure-là.

Il ne s'agit probablement pas de lanternes, ni d'un avion, nous classerons donc en PAN D. Il s'agit d'une lumière nocturne avec une étrangeté de 1 et une crédibilité de 2.